

Beste leden PGMR, MR en CvB,

Volgens mij is de vertrouwensrelatie tussen CvB enerzijds en GMR en MR anderzijds geschonden door:

- Structureel niet nakomen van afspraken, zonder bericht/reden
- Het onjuist informeren van de GMR

Vervolgens is uiteindelijk gebleken dat op het Centraal Bureau op een zeer ruimhartige manier wordt afgeweken van het huidige functieboek. Dat terwijl dat functieboek nog steeds niet is geactualiseerd hetgeen met name ook consequenties heeft voor het personeel op de scholen.

Deze bijeenkomst is om de gerezen verschillen van inzicht en handelen, inzake diverse verstrekte beloningen van functionarissen op het Centraal Bureau (CB), te bespreken en te kijken of we tot een vergelijk kunnen komen wat voor alle partijen werkbaar is en die voldoet aan de wettelijke eisen zoals gesteld in WMS e.d.

Het verschil van inzicht zit hem met name in het feit dat het CvB zich op het standpunt stelt dat de uitzonderingen op het functieboek individuele gevallen betreft en dat er derhalve geen instemming nodig was en is van MR CB noch van de GMR.

Wij stellen ons op het standpunt dat er geen sprake is van een aantal individuele gevallen maar van een structureel beleid daar er voor ruim dertig procent van de medewerkers aanpassingen in de beloningsstructuur zijn aangebracht die niet passen in het vigerende functieboek en een aantal gevallen zelfs in strijd zijn met de cao. Ons standpunt is juridisch verdedigbaar gezien de jurisprudentie die er ligt in een vergelijkbaar geval.

Wij vragen ons af waarom er besloten is de MR en GMR nooit te kennen in dit traject en het zelfs te ontkennen toen er specifiek naar gevraagd werd in een DB-overleg van de GMR? Wat zijn de beweegredenen geweest om deze weg te kiezen i.p.v. het functieboek aan te passen? Afwijkingen t.o.v. het functieboek zijn niet mogelijk voor functionarissen op de scholen en als reden daarvoor wordt verwezen naar het feit dat de vernieuwing van het functieboek nog op zich laat wachten. Hierdoor ontstaat er nu een beeld dat er afwijkende regels gelden voor het CB. Tevens verbazen wij ons over het feit dat er sprake is van leaseauto's in de organisatie, dit is absoluut niet gangbaar in het onderwijs voor functionarissen die geen bestuurder zijn.

Bovengenoemde zaken hebben ertoe geleid dat de MR CB en GMR zich op het standpunt stellen dat deze situatie ontoelaatbaar is en dat wij handhaving van het functieboek eisen en indien er structurele afwijkingen noodzakelijk zijn dat het beleid hiertoe ter instemming wordt voorgelegd aan het geëigende gremium.

Wij willen van het CvB de toezegging dat het beloningsbeleid van het CB conform het functieboek voortaan gaat plaatsvinden en op welke wijze er een afbouw van de ontstane bovenschaligheid en boven proportionele secundaire arbeidsvoorwaarden (w.o. leaseauto's) gaat plaatsvinden. En wij eisen dat het CvB zich zal conformeren aan de WMS artikel 12 betreffende het advies en instemmingsrecht.

Wij zijn er niet op uit om het conflict op de spits te drijven en zoeken door middel van dit gesprek naar een mogelijke oplossing. Mochten we deze gezamenlijk niet vinden dan rest slechts een gang naar de landelijke geschillencommissie. Maar nogmaals wij hopen dat dit niet nodig is.

Ik geef graag het woord aan het CvB.